

výňatek z výkazu práce - Průtah

3.7.2015	<ul style="list-style-type: none">- schůzka na místě křižovatky u obecního úřadu- jednáno bylo na místě v 10.00, s DI, OD a obcí, z mé strany požadováno:<ol style="list-style-type: none">1. nahradit vysoké obruby vodorovným značením - barvou,2. ponechat plochu v původním stavu - jako zpevněnou a ponechat i možnost parkování, zastavení před obecním úřadem,3. vodorovné značení parkoviště provést tak, aby byly zajištěny i namítané rozhledy,4. zvětšit rádius v křižovatce tak, aby se dalo odbočovat na Ivančice bez přejezdu do protisměru - to se na místě ukázalo jako již vyřešené - dle slov starosty odstraněním dvou obrubníků - vyzkoušeno DI na místě, vychází to,5. znovu pořádně projednat s občany - svolat občany k jejich vyjádření - na další prac. den, tedy na úterý 7.7.2015 - pozvánkami do domu, a s vysvětlením, popsáním věci- na to:<ol style="list-style-type: none">1. OD a DI a zastupitelé -<ul style="list-style-type: none">- Jan Hlavoň a starosta zůstali na straně OD a DI - dali každý svůj výslovný souhlas se stávajícím řešením - „líbí se jim to“, Jan Hlavoň výslovný nesouhlas s mou požadovanou změnou a s rychlým projednáním s občany, a že jsem měl uplatnit dříve - což se ale několikrát stalo, i s ověřeným podpisem, ale oni sami nereagovali, až nyní, mimo to jsem požadoval vložit do zápisu z jednoho kontrolního dne v loňském roce,- OD a DI - odmítají změnu s tím, že se budou držet normy,- DI - že při případné nehodě jim bude přikládána v rámci šetření vina - odpovězeno mu, že vinu vždy nese jen viník, řidič, doloženo mu na místě ustanovením zákona,- DI na otázku, proč obruba - předěl ploch - není např. u autobusové zastávky u nádraží - odpověděl, že to tehdy nerozhodoval on, s úředníkem se asi mění i předpisy,2. já zpět námítky -<ul style="list-style-type: none">- norma je jen doporučená a úplně té minimální právní síly - proti zákonu zejména,- rozhledy - směr Rosice - přímý již z dálky - nejméně 10m před silnicí, směr Ivančice - není potřeba, zprava je ve vzdálenosti 20m ostrůvek s přechodem - jedině, že ten by byl shora	
----------	---	--

	<p>objížďen protisměrem?,</p> <ul style="list-style-type: none"> - že, i přes moje opakované písemné a odůvodněné zákonem urgency vloni – OD, a obec – nezveřejnili, tedy nikdy nezpřístupnili potřebným způsobem, PD průtahu a stavby obce občanům - v PDF na stránkách obce – co tam bylo, nebylo možné považovat za čitelnou PD, - že jde o architektonicky nevhodný zásah – volná plocha je potřebná pro vzhled a funkci správní budovy – zejména parkování, - že v místech, nejméně za 42 roků, co jsem v obci, nabyla <u>nikdy žádná dopravní kolize</u>, námitka pan Hlavoně, že ji již měl mít prý již 2× - asi odevzdat ŘP, - že můj návrh je v souladu se zákonem o obcích a obč. zák. – na ploše vedle silnice rozhoduje obec a ne tyto orgány – ty jsou jen doporučující ..., rovněž je dle zák. povinná i plynulost dopravy, - že nebráníme stanovisku OD a DI – není rozhodující - jejich stanoviska můžeme nahradit soudním rozhodnutím – zvolené řešení je neoprávněným zásahem do výkonu práv občanů – takový rozsah omezení je nepřiměřený, taková omezení musí být opodstatněna nějakou zkušeností z místa, - jako příklad jsem uvedl situaci v Bosonohách, v Husovicích, šikanu na křižovatce u Zastávky, hodně havárií vzniklo naopak v Bosonohách – viz „postavení vozidel“ a stav těch všech obrub – asi po 5 letech, musím nyní doplnit, že jak OD, tak i DI nevdí nedaleký stav, kdy daleko frekventovanější sjezd na silnici je umístěn v křižovatce, resp. její těsné blízkosti, a má proti našim „9m“ šířku celých 38m – kde už nejméně jedna havárie byla, couvá se tam do křižovatky, otáčí se tam, k tomu naproti na druhé straně DI a OD celou křižovatku zastínili mnohaletým zařízením staveniště, tak, že se v přímém směru na Zastávku musí zastavovat, při směru na Tetčice se křižovatka projíždí se strachem, kdo tam, jehož nevidíme nebo on nevidí nás nedá přednost, kdo najednou začne couvat do pruhu, ... – toto je najednou všechno v pořádku - důsledek korupce zejména OD Rosice. Najednou žádná norma jak pro OD, tak i pro DI neplatí, „těsná blízkost“ se podle jednoho konfliktu ukázala až po nejzašší okraj tohoto sjezdu, zjištěný výhled je max.45m, má být 70m Ale v Tetčicích musí být všechno 100%, , <p>- dále provedena, už bez DI a OD, znovu prohlídka místa sjezdu:</p>	
--	--	--

	<ol style="list-style-type: none"> 1. podle výkresu situace stavby, jsme všichni odsouhlasili, že je v místech jeho minimální šířky, max. cca 9m?, asi dostatečný, 2. je potřeba vyřešit odvodnění u chodníku – stávající vpust', jenž vychází do zelené plochy – asi posunout do komunikace, <ul style="list-style-type: none"> – znovu se neudělal o ničem nikde zápis, mimo tohoto, – zůstává: <ol style="list-style-type: none"> 1. podstatný problém se šikanou k ulici Hybešova, nebo z ní – z mnoha pohledů, 2. vznikla absence parkoviště - <ul style="list-style-type: none"> – prosazovat zelenou plochu v těchto místech je absurdní – když jsme nadělali zbytečné chodníky, odstavné plochy tam kde k ničemu nejsou, resp, aby si někteří z nich udělali levnou garáž – viz naše obecní ulice – raději, jak jsem se dozvěděl, to budeme řešit jednosměrkami, – není pamatováno na osoby s omezeným pohybem. – nyní připomínám, že parkoviště by opodstatnilo částečně šikanu, když už ta tam by měla být, tvrzení DI, že parkoviště má být odděleno obrubou je v těchto podmínkách a ve srovnání s jinými stavbami jen obtěžováním, – Po zhodnocení, že alespoň napojení na silnici snad nebude úzké, a že celou situaci zavinili naši dosavadní zástupci a ti těm nynějším se řešení líbí, jsem jim řekl, že to tedy necháme být. – Jsme znovu unikátem snad celé republiky – nemáme u správní budovy ani jedno místo ani pro zastavení, – připojení ulice Neslovická – šikana - dtto – připomenul jsem, že tam se jezdí i s 16m dlouhým dřívím – bez odpovědi, další den zjištěno, že není dostatečná zelená plocha kolem kříže. – Na vědomí všichni zúčastnění + zveřejnění na stránkách, a ve Zpravodaji, 	
--	--	--